

FFESSM – Commission Technique Nationale



Compte-rendu annuel des sessions de MF2

2022

Mai Niolon – Juillet Hendaye – Septembre Niolon –
Octobre Tahiti



Compte-rendu réalisé à partir des rapports d'épreuves fournis par les jurys de chaque session. Compilation réalisée par David Bonnet (IN 193) et Marie-Laure Garrier (IN 188).

Sommaire

- Discours de la promotion
- Synthèse annuelle
- Graphique des moyennes par épreuve
- Compte-rendu par épreuve

Promotion Gérard Maricelle

Discours du président Fred Di Meglio

Instructeur National n°139, Gérard dit « Le Gégé » nous a quitté en décembre 2020.

Ancien délégué du collège des instructeurs d'Ile de France.

Ancien Président adjoint de la CTR Ile de France.

Ancien Président de la CTD 93.

Il fut un des pionniers du Codep 93 (Seine Saint-Denis) et un des leaders dans la mise en place d'un bon nombre de formations, par exemple au niveau national avec la réflexion sur l'évolution des signes de plongée.

Il fut, il y a très longtemps, dans l'antichambre de la création des Comités départementaux d'Ile de France Picardie Centre, à travers un rassemblement ses clubs.

Merci Gérard pour tout ce que tu as enseigné au sein de notre fédération. Dans ton mémoire en 2001 sur la formation d'un moniteur 2^e degré, tu rappelais que le diplôme du MF2 n'est pas l'aboutissement, mais bien le début du rôle de MF2.

La session de MF2 saura s'en souvenir, merci d'applaudir Gérard, parrain d'honneur de votre session.

SYNTHESE DES CANDIDATS

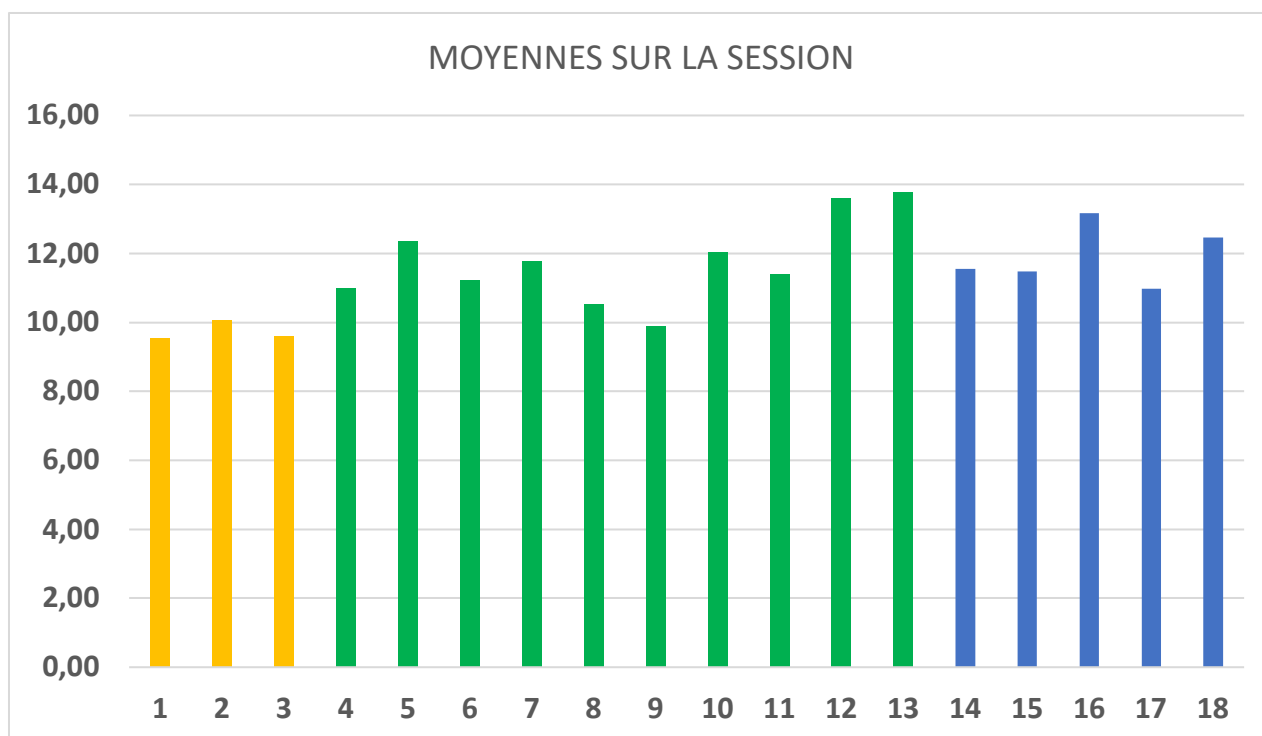
EXAMEN SESSION COMPLETE	HOMME	FEMME	TOTAL
Nb de candidat INSCRIT	38	15	53
Nb de candidat RECU	22	9	31
Pourcentage de candidat RECU	57,9%	60,0%	58,5%
Nb de candidat ELIMINE (aucun groupe)	7	3	10
Pourcentage de candidat ELIMINE (aucun groupe)	18,4%	20,0%	18,9%
Nb de candidat ayant obtenu des groupes	9	3	12
Pourcentage de candidat PARTIEL	23,7%	20,0%	22,6%
EXAMEN PARTIEL			
Nb de candidat INSCRIT	4	2	6
Nb de candidat RECU	2	2	4
Pourcentage de candidat RECU	50,0%	100,0%	66,7%
Nb de candidat ayant obtenu des groupes supplémentaires	1	2	3
Pourcentage de candidat PARTIEL supplémentaire	25,0%	100,0%	50,0%
Nb de candidat n'ayant obtenu aucun groupe supplémentaire	3	0	3
Pourcentage de candidat sans aucun groupe supplémentaire	75,0%	0,0%	50,0%
GLOBAL SESSION			
Nb total de candidat INSCRIT	42	17	59
Nb total de candidat RECU	24	11	35
Pourcentage de candidat RECU sur la session	57,1%	64,7%	59,3%

Centre	Nombre Candidats	Admis définitif	Candidats ayant des groupes acquis					
			G1 + G2	G1 + G3	G2 + G3	G1	G2	G3
Hendaye	18	11			4			1
Niolon mai	8	8						
Niolon sept	25	14		2	3			
Tahiti	8	2		2				

SYNTHESE DES NOTES

	EPREUVES (notée sur 20)	MAXIMUM	MINIMUM	MOYENNE
1	1. Pédagogie générale appliquée et organisationnelle	18	3	9,55
2	2. Pédagogie pratique	16	4	10,05
3	3. Pédagogie théorique	18	4	9,61
4	4.a Acte d'enseignement à 50m, briefing	18	6	10,99
5	4.b Acte d'enseignement à 50m, débriefing	17	7	12,36
6	4.c Acte d'enseignement à 50m, enseignement	17	5	11,22
7	5. Intervention sur un plongeur en difficulté à 50m	17	3	11,77
8	6. Mannequin	16,5	5	10,53
9	7. Nage PMT sur 1500m ou nage capelée sur 1000m	13	4	9,88
10	8. Plongée libre à 15m	16	0	12,03
11	9.a Descente stabilisation et VDM à 50m, descente dans le bleu	18	5	11,41
12	9.b Descente stabilisation et VDM à 50m, vidage de masque à 50m	19	2	13,61
13	10. DTMR à 35m	20	0	13,77
14	11. Décompression	19,5	9	11,54
15	12. Anatomie, physiologie et physiopathologie du plongeur	17	6	11,49
16	13. Aspects théoriques de l'activité	17	3,5	13,17
17	14. Cadre règlementaire de l'activité	16	5	10,98
18	15. Matériel de plongée	19	7	12,45

NB: les moyennes sont calculées à partir de moyennes de chaque session



NB : l'examen MF2 comporte 15 épreuves (numérotées de 1 à 15), mais comporte 18 notes (3 notes pour l'épreuve 4 et 2 notes pour l'épreuve 9).

COMPTE RENDU PAR EPREUVE

Epreuve 1 : Pédagogie générale appliquée et organisationnelle (Coef 3)

Notes : de 2 à 19 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

Préparation en salle, le candidat a accès à un MFT

En salle, le candidat expose pendant 10mn son organisation personnelle sans interruption du jury puis le jury échange avec le candidat sur sa proposition pendant maximum 20 minutes.

Le candidat a ensuite 1 minute pour conclure, s'il le souhaite

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

A part lors de la session de mai, les jurys notent une grande hétérogénéité des prestations et globalement un niveau assez faible.

En général les notes basses sont dues, soit à une mauvaise lecture du sujet, soit à un traitement au 1^e degré (prise en compte des plongeurs plus que des stagiaires moniteurs). Les compétences organisationnelles sont difficile à voir, démontrant pour beaucoup un manque d'expériences, notamment sur les stages initiaux MF1. L'entretien n'est pas assez vu comme une discussion entre pairs afin de justifier (ou de modifier) ses choix.

Conseils aux candidats :

- acquérir de l'expérience en organisation de formations initiateur et MF1 (stages, suivi de stagiaires, examens). La participation doit être active ; les futurs MF2 doivent participer aux formations, sous le contrôle d'un 2^e degré en titre.
- Recentrer les objectifs sur les problématiques de formation de cadres. Le thème de formation de plongeur n'est qu'un outil.
- Ne pas oublier la question de l'évaluation du (des) stagiaire(s).
- Mieux connaître le MFT et notamment les deux filières de formation au MF1.

Epreuve 2 : Pédagogie pratique (coef 4)

Notes : de 3 à 18 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

Préparation en salle, le candidat a accès à un MFT

En salle ou en extérieur, le candidat expose pendant environ 20mn son sujet au jury, comme s'il s'agissait d'un ou plusieurs stagiaires MF1. Il n'y a pas de tableau mais le candidat peut utiliser une tablette effaçable.

A l'issue, des questions du jury permettent d'éclairer les choix pédagogiques du candidat.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Le traitement du sujet au 1^e degré est souvent l'écueil principal. Cependant, l'inverse existe aussi : à savoir donner trop d'éléments conceptuels (des « outils ») en oubliant les aspects concrets de la préparation de la séance.

Le fait de faire une présentation au jury avant de s'adresser au stagiaire n'est pas dérangeant en soit, mais on constate que de nombreux candidats sont trop longs (jusqu'à 3mn) et surtout oublient ensuite de donner au stagiaire les éléments de contexte, ce qui a un impact sur la notation.

Conseils aux candidats :

- Lors de la préparation, éviter d'entrer dans le sujet par les compétences à travailler, mais plutôt par le contenu de la séance dans lequel on va repérer les compétences intéressantes à travailler. Cela évite un aspect un peu « artificiel ».
- A la fin de la préparation se poser la question « ai-je bien développé la (les) compétence(s) que je me suis fixée(s) ? » et « mon stagiaire a-t-il tous les éléments pour aller faire sa séance ? ».
- Même en s'étant adressé au jury, ne pas oublier de fournir tous les éléments nécessaires à la compréhension de l'intervention au SP.
- Acquérir de l'expérience en suivant de vrais stagiaires pédagogiques.

Epreuve 3 : Pédagogie théorique (coef 4)

Notes : de 4 à 18 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

Préparation en salle, le candidat a accès à un MFT

En salle, avec un tableau, le candidat expose pendant environ 20mn son sujet au jury, comme s'il s'agissait d'un ou plusieurs stagiaires MF1.

A l'issue, des questions du jury permettent d'éclairer les choix pédagogiques du candidat.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Les candidats ont parfois du mal à définir clairement les compétences qu'ils souhaitent faire acquérir aux stagiaires.

Certains ont aussi tendance à faire le cours à la place du stagiaire (trop 1^e degré).

Le fait de faire une présentation au jury avant de s'adresser au stagiaire n'est pas dérangeant en soit, mais on constate que de nombreux candidats sont trop longs (jusqu'à 3mn) et surtout oublient ensuite de donner au stagiaire les éléments de contexte, ce qui a un impact sur la notation.

Conseils aux candidats :

- Développer une expérience de moniteur pour les cours théoriques (permet d'éviter des erreurs grossières de contenu).
- Lors de la préparation, éviter d'entrer dans le sujet par les compétences à travailler, mais plutôt par le contenu de la séance dans lequel on va repérer les compétences intéressantes à travailler. Cela évite un aspect un peu « artificiel ».
- Même en s'étant adressé au jury, ne pas oublier de fournir tous les éléments nécessaires à la compréhension de l'intervention au SP.

Epreuve 4 : Acte d'enseignement à 50m (coef 5)

Epreuve composée de trois notes :

Briefing : coef 1

Acte d'enseignement : coef 3

Débriefing : coef 1

Notes : Briefing : de 3 à 18 (moyenne :)
 Acte d'enseignement : de 3 à 18 (moyenne :)
 Débriefing : de 5 à 18 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

Lors des 4 sessions, les conditions de mer étaient bonnes.

Briefing et débriefing se font soit sur le quai, soit sur le bateau, en fonction des centres.

Pas de problèmes particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Prestations hétérogènes, témoins de l'expérience des candidats. Le cumul profondeur, sécurité, pédagogie rend la tâche compliquée.

Les jurys constatent parfois des briefings trop longs et, à l'inverse, des débriefings assez pauvres. Le contenu pédagogique n'est pas toujours adapté à l'élève ou à la profondeur.

Conseils aux candidats :

- Bien lire le sujet et en traiter l'intégralité.
- Bien définir un objectif et en déduire des éducatifs (et non l'inverse).
- Bien s'adapter au niveau de l'élève (PE60, PA60 ou prépa MF2).
Bien cadrer sa séance en terme de sécurité active (définir conso, temps, déco, prévention des accidents...). Prévoir la communication.
- Sous l'eau, être attentif, et apporter des remédiations, au mieux in situ, au pire lors du débriefing.
- Etre toujours vigilant à la profondeur plancher.
- S'entraîner à plonger à cette profondeur.
- Revoir les bases de la pédagogie au 1^e degré.

Epreuve 5 : Intervention sur un plongeur en difficulté de 50m (IPD) (coef 3)

Notes : de 6 à 19 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

Lors des 4 sessions, les conditions de mer étaient globalement bonnes.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

On constate des prestations plutôt bonnes à cette épreuve.

Il semble que les candidats se préparent néanmoins sérieusement à cette épreuve (peu de situation de narcose avérée).

Les reproches portent principalement sur un décollage trop lent, un excès de palmage, moteur de la remontée (déconseillé à 50m).

Il est noté également que le matériel des candidats n'est pas toujours bien positionné et que le détendeur de secours ne permet pas toujours d'assurer en sécurité la prise en charge d'un plongeur en difficulté, ce qui est dommageable et déplorable à ce niveau.

Conseils aux candidats :

- Ne pas confondre les critères d'évaluation de l'IPD avec ceux de la DTMR.
- S'entraîner régulièrement à cette profondeur.
- Bien vérifier que son matériel est en bon état (notamment le 2^e détendeur, le tester à 50m) et parfaitement positionné lors de toutes les phases de la plongée.

Epreuve 6 : Mannequin (Coef 2)

Notes : de 0 à 16,5 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

Lors des 4 sessions, les conditions de mer étaient bonnes.

Les candidats sont en général partagés en deux groupes. Des instructeurs assurent la sécurité au fond, en surface et sur des embarcations.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Globalement la 1^e partie de l'épreuve (nage + récupération) s'effectue correctement. La seconde (tractage) est par contre largement améliorable (rectitude, tenue du mannequin, condition physique). Quelques candidats hors temps, preuve d'une préparation insuffisante.

Conseils aux candidats :

- Nécessité d'une préparation physique sur plusieurs mois avant l'examen.
- Travailler spécifiquement sur le canard, la tenue du mannequin, la prise d'amers, la technique de palmage.

Epreuve 7 : Nage PMT ou Capelé (coef 1)

Cette épreuve est tirée au sort, soit 1500m PMT, soit 1000m capelé. Dans tous les cas, l'épreuve est individuelle et chronométrée.

Notes : 1500m PMT : de 0 à 14 (moyenne :)

Capelé : de 0 à 12 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

Les conditions étaient variables selon les sessions, parfois avec du courant.

L'épreuve se faisant généralement sur un aller-retour, les conditions peuvent être différentes (présence de courant, de vent, de clapot...).

Analyse du jury :

Le jury a observé à plusieurs reprises des problèmes d'orientation.

Conseils aux candidats :

- Les candidats doivent accompagner leur parcours d'une vraie préparation physique, générale et spécifique.
- Lors de l'épreuve, la prise régulière de repères de direction à l'aller et au retour est indispensable.

Epreuve 8 : Plongée libre à 15m (coef 1)

Notes : de 0 à 16 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

Lors des 4 sessions, les conditions de mer étaient bonnes.

Des instructeurs assurent la sécurité au fond, à mi-profondeur, en surface et sur des embarcations.

L'épreuve se fait le long d'un pendeur ou d'une bouée.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Des résultats hétérogènes selon les sessions, mais cette épreuve ne semble pas suffisamment préparée. Subsistent des problèmes de technique (canard, verticalité...). Malgré le rappel des critères d'évaluation, le tour d'horizon n'est pas toujours stabilisé. Le manque d'aquacité est souvent visible.

A noter deux éliminations pour non atteinte de la profondeur de 15m.

Conseils aux candidats :

- S'entraîner en se rapprochant des commissions apnée départementales/régionales.
- Améliorer sa condition physique globale.
- Travailler précisément les points techniques bloquant (canard, verticalité...).

Epreuve 9 : Descente, stabilisation et vidage de masque à 50m (coef 2)

Epreuve composée de deux notes :

Phase de descente à 50m : coef 1

Phase de stabilisation et vidage de masque : coef 1

Notes :

Phase de descente à 50m : de 4 à 20 (moyenne :)

Phase de stabilisation et vidage de masque : de 5 à 20 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

Lors des 4 sessions, les conditions de mer étaient globalement bonnes.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Des prestations hétérogènes, alors que l'épreuve ne présente pas de difficulté technique. La phase de descente pose régulièrement problème (vrilles, verticalité) et est souvent trop rapide.

Le temps de stabilisation ou de réaction au signe VDM est parfois trop long.

Conseils aux candidats :

- S'entraîner régulièrement à la plongée à 50m et à l'exercice de la descente dans le bleu (y compris à des profondeurs moindres), pour acquérir la rigueur nécessaire à ce type de plongée.

Epreuve 10 : Démonstration technique de maîtrise de la remontée au gilet de 35m (Coef 2)

Notes : de 5 à 20 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

Bonnes conditions globales.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve.

Analyse du jury :

Il apparait qu'il y a encore plusieurs candidats qui n'ont pas intégré l'esprit de l'épreuve, à savoir qu'il s'agit de démontrer sa capacité à prendre au plus vite une vitesse de remontée comprise entre 10 et 12 m/min et de la maintenir régulière le plus longtemps possible avant l'arrêt entre 3 et 5 m, en ayant à gérer deux gilets. En aucun cas il s'agit d'une épreuve ayant un lien avec une situation réelle, notamment une intervention sur un plongeur en difficulté. Le « décollage » notamment ne nécessite pas une forme d'efficacité (rapidité) puisqu'on doit venir au plus tôt sur la vitesse demandée dans les attendus de l'épreuve.

Les jurys constatent de nombreux profils croissants ou en « escaliers ».

Le tour d'horizon et le palier ne sont pas toujours bien stabilisés.

Conseils aux candidats :

- L'épreuve peut sembler facile, car connue du moniteur de plongée, il ne faut pas pour autant négliger sa préparation, car certaines prestations montrent un manque de maîtrise technique.
- L'épreuve est à bien différencier de l'IPD de 50m dans les critères d'évaluation (voir MFT).
- L'arrivée au palier est un moment sensible, il est conseillé de travailler spécifiquement ce moment là (en association avec d'autres exercices), facilement dissociable du reste de la remontée.
- La maîtrise de la ventilation est un point clé de cette épreuve.

Epreuve 11 : Théorie : Décompression (coef 4)

Notes : de 4,5 à 18 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

En salle. Durée 1h30.

Jeu de tables MN90 à disposition.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Une épreuve globalement réussie lors des 4 sessions.

Les principales lacunes portent sur la superficialité de certaines réponses. Les candidats ne font pas toujours preuve de capacités d'analyse et de synthèse, et certains répondent de manière peu structurée et parfois même à côté de la question posée.

Cela interpelle sur la capacité des candidats à pouvoir ensuite enseigner ces connaissances théoriques.

Conseils aux candidats :

- Lire attentivement les questions dans leur intégralité pour proposer une réponse structurée.
- En amont de l'examen, lire et comprendre les articles et documents parlant de décompression, se constituer des fiches de synthèse.
- Faire le lien entre les connaissances théoriques et la réalité physiologique.

Epreuve 12 : Théorie : Anatomie, physiologie et physiopathologie du plongeur (coef 4)

Notes : de 4,5 à 18,5 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

En salle. Durée 1h30.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Des résultats disparates selon les sessions (et donc les sujets).

Pour deux sessions, il est noté un manque de connaissances avec des réponses trop superficielles.

Le jury rappelle que les éléments de réponse sans rapport avec la question posée ne rapportent pas de points supplémentaires (donc sont inutiles).

Conseils aux candidats :

- Bien lire le sujet pour éviter de répondre à côté
- Utiliser le temps imparti pour se relire et soigner son écriture
- Penser à réactualiser ses connaissances (notamment sur l'entraînement physique), ne pas penser que les acquis du N4 suffisent.

Epreuve 13 : Théorie : Aspects théoriques de l'activité (coef 3)

Notes : de 3 à 19 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

En salle. Durée 1h30.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Les copies montrent une grande hétérogénéité dans les résultats.

Les difficultés rencontrées sont souvent des erreurs de calcul (autonomie, densité).

Les questions portant sur l'organisation de stages/examens ont déconcerté les candidats.

Conseils aux candidats :

- Travailler sur les annales pour être à l'aise avec les exercices de calcul.
- Prendre de l'expérience dans l'organisation de stages divers (N4, initiateur, MF1) et donc se rapprocher des CTR qui les organisent, afin de se familiariser avec les règles de bonnes pratiques.

Epreuve 14 : Théorie : Cadre règlementaire de l'activité (coef 1)

Notes : de 4 à 18,5 (moyenne : 1)

Conditions de déroulement :

En salle. Durée 45mn.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

Une épreuve qui ne semble avoir présenté de difficulté, à part pour la session de Tahiti, où les résultats sont particulièrement faibles.

On peut cependant s'étonner du niveau général moyen, certains ne connaissant même pas les prérogatives du MF2.

Quelques confusions entre acronymes (CTN/CTR) ou de vocabulaire (agrément/délégation).

Conseils aux candidats :

- Poser les questions lors du stage final afin de lever des doutes éventuels.
- Travailler sur les annales, sans remonter trop loin pour éviter les réponses obsolètes.
- A minima, l'arrêté du 6 avril 2012 doit être parfaitement maîtrisé.

Epreuve 15 : Théorie : Matériel de plongée (coef 2)

Notes : de 7 à 19 (moyenne :)

Conditions de déroulement :

En salle ou en extérieur. Durée 20mn.

Le candidat dispose de 5mn pour présenter son matériel personnel, puis répond aux questions du jury.

Des supports peuvent être utilisés.

Pas de problème particulier dans le déroulement de cette épreuve

Analyse du jury :

A part lors de la session de Tahiti, les candidats ont une bonne connaissance de leur matériel.

Par contre, le contenu est plus léger dans d'autres domaines : surcompensation, effets aérodynamiques, norme EN250, station de gonflage...

Conseils aux candidats :

- On conseille aux candidats d'utiliser les fascicules édités par la CTN et disponibles sur le site omnispace, afin d'approfondir leurs connaissances.
- Se préparer à la lecture de planches et à y repérer les éléments fondamentaux.